



Vs. riferimento: -

Ns. incaricato: GC/CO – 4363/2019

Telefono: 091 786 81 60

E – Mail: cancelleria@brissago.ch

Egregio Signor

Spartaco Jotti

Via R. Leoncavallo 60A

6614 Brissago

Risposta all'interrogazione del 15 luglio 2019 "Sensibilità turistica ed accoglienza dei turisti da parte del Municipio e dei suoi servizi"

Egregio Signor Jotti,

Ci riferiamo alla vostra interrogazione del 15 luglio 2019 e rispondiamo come segue alle questioni sottoposteci.

I. Premessa

L'impiego di elicotteri su suolo comunale è regolato dal Decreto esecutivo cantonale concernente i voli a bassa quota e gli atterraggi esterni effettuati con elicotteri del 17 giugno 1987 (DEel) e dall'Ordinanza municipale sulla repressione dei rumori molesti ed inutili.

L'art. 8 cpv. 1 DEel prevede che gli atterraggi esterni in regioni densamente popolate sono ammessi qualora l'autorità comunale interessata non ha sollevato obiezioni dal punto di vista della sicurezza della circolazione o di lotta contro il rumore.

Quale norma di applicazione dell'art. 8 DEel è stato emanato dal Municipio l'art. 19 dell'Ordinanza sulla repressione dei rumori molesti ed inutili. Oltre a regolamentare la procedura per l'ottenimento dell'autorizzazione comunale, il menzionato articolo disciplina i giorni e gli orari ammessi per il volo. In particolare, nel periodo 01.06 – 30.09 sono in principio ammessi voli per il trasporto di materiale nei giorni lunedì, mercoledì e giovedì dalle ore 14.00 alle ore 16.00 (art. 19 cpv. 3 lett. b Ordinanza). Solo in casi eccezionali e di comprovata necessità il Municipio può rilasciare autorizzazioni in deroga (art. 19 cpv. 4 Ordinanza).

II. Risposte all'interrogazione

Premesso quanto precede, rispondiamo di seguito alle domande sottoposteci nell'interrogazione:

1. Corrisponde al vero che il “mandante” di tale intervento sia stato l’Ufficio Tecnico Comunale?

Alla base del volo di elicottero vi è la licenza edilizia rilasciata il 19 maggio 2019 dal Municipio per la sostituzione del pontile presso il Lido comunale, una sostituzione che si è resa necessaria per l’importante stato di deterioramento del pontile esistente. L’intercorrere fra il rilascio della licenza e la posa effettiva del pontile è dovuto ai tempi di appalto e alla fornitura del materiale. Il volo di elicottero si è reso necessario per il trasporto di materiale edile pesante ed è stato richiesto dall’Ufficio tecnico comunale. L’istanza – come prevede la procedura – è stata inoltrata al Comune dalla ditta di elicottero e l’autorizzazione è stata preavvisata favorevolmente e rilasciata dall’assistente di polizia, conformemente a quanto previsto dall’Ordinanza sulle deleghe operative ed in materia di spesa.

2. Se sì, chi dell’Ufficio Tecnico Comunale ha dato tale ordine e chi è il Capo Dicastero che ha autorizzato tale lavoro?

Il volo è stato richiesto dal Responsabile Opere Pubbliche per lavori inerenti alla licenza edilizia rilasciata dal Municipio. L’istanza per il volo è stata inoltrata e sottoscritta dalla Heli TV SA. L’esame in merito alla conformità dell’istanza è stato eseguito dall’assistente di polizia, il quale ha infine autorizzato il volo nel rispetto dell’Ordinanza municipale sulla repressione dei rumori molesti ed inutili.

Non vi sono Capi Dicastero che sono intervenuti nella decisione di autorizzazione per il volo di elicottero e tantomeno avrebbero potuto intervenire, le competenze decisionali in materia essendo definite dalla Ordinanza sulle deleghe decisionali ed i criteri per il rilascio dell’autorizzazione essendo fissati nell’Ordinanza sulla repressione dei rumori molesti ed inutili. Si precisa comunque che le opere eseguite sottostanno alla competenza del Dicastero Azienda Porti Comunali e che la procedura di autorizzazione per i voli di elicottero sottostà alla competenza del Dicastero Sicurezza.

3. Se sì, per quale strano motivo non si è scelto un orario più confacente per un simile intervento?

I giorni e gli orari per voli di elicottero aventi oggetto il trasporto di materiale sono chiaramente stabiliti dall’art. 19 cpv. 3 lett. b dell’Ordinanza sulla repressione dei rumori molesti ed inutili. L’art. 19 è stato recentemente oggetto di una revisione su sollecitazione di ditte e artigiani operanti sul suolo comunale. Le condizioni in esso contenute valgono tanto per l’ente pubblico quanto per ditte private.

Precisiamo che sia il gestore che i bagnini del Lido sono stati preventivamente avvisati in merito al volo di elicottero con i quali si è convenuto, a titolo precauzionale, la chiusura degli ombrelloni.

4. Inoltre, per quale motivo, i voli passavano praticamente a pochi metri dalla riva, quando era molto più logico uscire verso il lago, costeggiare la riva a distanza di sicurezza?

I punti di partenza e di arrivo si trovavano sulle rive del lago situate alle estremità del territorio occupato dal Lido comunale. Per ragioni di sicurezza l’elicottero non ha sorvolato l’area di svago

e quella occupata dai bagnanti che è chiaramente delimitata in acqua dalle boe gialle. L'elicottero ha peraltro operato con corda lunga. Rileviamo che, a parte il presente atto legislativo, non sono giunte lamentele da parte dell'utenza né tantomeno da parte dei gestori della struttura.

5. Il Municipio ed i suoi servizi, sono ancora convinti di perseguire un lavoro al servizio della cittadinanza e degli ospiti?

Precisiamo anzitutto che né il Municipio né l'amministrazione comunale si ritengono infallibili e possono talvolta commettere errori. Riteniamo comunque, in generale ed in particolare nel caso specifico, di aver operato nell'interesse della cittadinanza e dei suoi ospiti. Pur avendo arrecato 9 minuti di disturbo alla quiete pubblica e agli ospiti del Lido, siamo convinti che la posa di un nuovo pontile e pertanto la garanzia di un ulteriore servizio soddisfi gli interessi della comunità. D'altra parte, come sopraesposto, la procedura seguita rispetta le normative in materia.

Con i nostri più cordiali saluti.

Il Sindaco:
(R. Ponti)

PER IL MUNICIPIO



Il Segretario:
(Avv. G. Cotti)