

Mattia Martinetti  
Via Valmara 4  
6614 Brissago

Brissago 19.02.2020

## **RAPPORTO DI MINORANZA SEDUTA COMMISSIONE DELLA GESTIONE 18.02.2020**

### **Concerne : MM 1485 – Richiesta credito suppletorio per ristrutturazione Lido Comunale**

Egregi Signori,

in merito a quanto in oggetto, durante la riunione, in parte congiunta, commissione della gestione e commissione edilizia ed opere pubbliche e in seguito separate per le proprie decisioni, vi inoltro il mio rapporto di minoranza con le relative delucidazioni che mi hanno portato a non preavvisare favorevolmente il messaggio in questione.

Desidero, prima di fornire le mie spiegazioni al riguardo, complimentarmi per l'opera eseguita, in quanto è ben fatta, e questo è il punto importante e fondamentale, poi è vero che ognuno ha la propria testa e la propria opinione al riguardo, ma personalmente sono contento, come lo avevo già dichiarato in precedenza.

Il mio personale disappunto a quanto in oggetto riguarda unicamente la rappresentazione di due voci ben distinte, che alla fine portano allo stesso risultato matematico, però utilizzando strade diverse inutilmente, e questo a mio parere per una questione politica e forse personale.

Come commissario della gestione ritengo che il mio dovere debba essere eseguito in modo imparziale, quindi non tenendo conto di colori politici, amici e conoscenti o colleghi di partito e tantomeno e non meno importante non deve tenere conto del mio risultato personale nei confronti della cittadinanza.

Premetto che non ritengo per nulla importante inserire i nominativi dei Municipali incaricati Sig. Perlini e Sig. Chiappini alla sorveglianza dell'opera in questione, in quanto l'opera non sarebbe potuta esistere senza la parte lavorativa sia amministrativa e pratica, quindi o si ringraziano tutti tramite nominativi oppure non si indicano due soli rappresentanti del Municipio, questo per rispetto degli altri attori coinvolti.

Il messaggio municipale in questione ritengo sia adatto a chi crede ancora alla fiabe, ai miti e alle leggende, perché cerca di portarci a distogliere l'attenzione da un punto cardine dello stesso per portarci ad un risultato che sarebbe lo stesso utilizzando meno parole e giustificazioni. Non voglio riprendere tutta la storia, perché vi sono i verbali dei Consigli Comunali dove si trovano le varie dichiarazioni rilasciate al riguardo, però ho capito che il Sig. Perlini, durante la seduta congiunta citata pocanzi ha cercato di voler far passare una parte di costi come supplementi effettivi in corso di opera e una parte grossa come

aggiunte non preventivate, scaturite da suggerimenti rilevati sui social network e dalle persone del paese.

Con tutti i progetti che sono stati fatti, rivisti e la presenza di tecnici e specialisti non ritengo plausibile questa giustificazione in quanto è una presa per i fondelli di tutti noi e della cittadinanza. Non posso accettare che mi si venga a giustificare come opera non prevista, il rifacimento del ponticello che passa sopra il fiume, quando anche a una persona non competente era chiaro che fosse in cattivo stato, ma ancora più strano è il fatto che questo ponte è stato percorso svariate volte anche dai Municipali Perlini e Chiappini (per vari sopralluoghi, ecc...) che essendo del "mestiere" avrebbero dovuto rendersene conto dello stato. Questo discorso vale anche per le recinzioni (vedi zona scivolo) in cattivo stato da anni, stesso discorso per le piantagioni mancanti, e altri punti. Espongo i nominativi dei Municipali, perché si ritengono persone del mestiere e quindi sanno bene di cosa stiamo parlando.

Durante la seduta congiunta ho chiesto al Sig. Perlini, facendo un esempio, se i trampolini ci si è accorti solo adesso che sono da sistemare? stesso discorso anche per la rampa che entra nel lago? È un vita che sono in cattivo stato i trampolini, e la rampa presentava dei buchi che era meglio evitare per non spaccarsi una caviglia, ma questo lo poteva vedere chi frequentava il lido. Mi si viene a giustificare che queste opere non si potevano valutare prima per via dell'acqua alta, e questa ritengo sia una buffonata, in quanto si poteva tranquillamente interpellare uno specialista prima, richiedere cosa doveva essere controllato e poi mandare dei sub a verificare con tanto di documentazione fotografica la situazione se si voleva progettare in maniera ottimale tutta la struttura. Non penso che in mezzo al mare si stimi la struttura delle zattere petrolifiche per la loro durata, ma vi sono controlli regolari della struttura, e qui che ci troviamo a pochi metri dalla superficie mi date come risposta che fintanto che il lago non scendesse di quota non si poteva sapere? ridicolo!

La verità è che si è voluto in tutti modi abbassare il preventivo del lido proposto prima del referendum. Prima tramite il famoso referendum che proponeva una cifra ridicola, che vorrei ancora oggi sapere sulla base di quali dati è stata fatta, ma promessa alla cittadinanza, in secondo luogo si è capito che essendo una cifra ridicola e inattuabile si è cercata una via di mezzo per accontentare un po' tutti, anche se la verità è che il lido era ben preventivato prima del famoso referendum e che il suo costo era quello di circa chf 3'500'000.- punto e basta.

Adesso siamo arrivati ad un costo forse definitivo di quest'opera, e tenete in considerazione che sono previsti ancora i chf 100'000.- preventivati per il 2020 che aggiunti a tutte le spese in corso di opera ci portano ad un supplemento totale del preventivo di circa il 26% e non del 9.22% come ci vogliono far credere.

Non accetto per i motivi sopra esposti che ci sia un messaggio che parla di opere non a preventivo e quindi proposte come supplementi e opere effettive di sorpasso. La verità è che tutte le opere andavano eseguite, senza pensare al totale finanziario, perchè non è questo il nocciolo della questione in quanto l'importante è che l'opera sia stata eseguita con il suo giusto costo. Il messaggio municipale dichiarava una sistemazione radicale della struttura balneare e quindi tutto compreso.

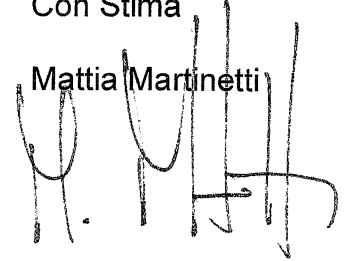
Sarò pronto a votare il messaggio in oggetto solamente se verrà rispedito al mittente, modificato senza troppi giri di parole e ridicole motivazioni con una percentuale totale di

spesa supplementare al preventivo votato di chf 2'490'000.-che tiene conto anche di quanto preventivato per il 2020, questo perché per motivi politici e forse personali di terzi si vuole abbagliare noi consiglieri ed i cittadini proponendoci una piccola percentuale di sorpasso che non è la realtà dei fatti, e noi come consiglieri comunali abbiamo il dovere di essere imparziali.

Ringrazio per l'attenzione sperando che i colleghi possano comprendere e sostenere quanto sopra esposto per il rispetto e la trasparenza che noi tutti e specialmente i cittadini meritiamo.

Con Stima

Mattia Martinetti

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Martinetti', written over the printed name.